



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ος όροφος, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 16/2024**

Μεταξύ:

ΑΡΧΗΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ

Αιτητών

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΥΔΑΤΟΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΛΕΜΕΣΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ανδρούλα Πούγιουρου, Πρόεδρος  
Κάριν Γεωργιάδου, Μέλος  
Ανδρέας Καρύδης, Μέλος  
Πάρις Κωνσταντινίδης, Μέλος  
Χριστίνα Σαββίδου, Μέλος

**Αιτητές:**

ΑΡΧΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

- Γιώργο Χατζηγιώργη δια Τάσσοσ Παπαδόπουλος & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.,  
Δικηγόρο Αιτήτριας Εταιρείας
- Γιώργο Ηλιαδή δια Τάσσοσ Παπαδόπουλος & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.,  
Ασκούμενο Δικηγόρο Αιτήτριας
- Γιώργο Καλησπερίδη, Μηχανικό

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΥΔΑΤΟΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΛΕΜΕΣΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

- Ρούλα Ιάσονος δια Chrysses Demetriades & Co LLC,  
Δικηγόρο Αναθέτουσας Αρχής
- Παναγιώτη Μιχαήλ, Εσωτερικό Ελεγκτής Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης Π.Μ.: 08 Απριλίου 2024

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗ ΤΗΣ ΙΣΧΥΟΣ ΚΑΙ/Η ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΚΑΙ/Η ΝΑ ΠΑΡΕΜΠΟΔΙΖΕΤΑΙ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΝΑ ΠΡΟΧΩΡΗΣΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ ΚΑΙ/Η ΑΝΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΡ. ΣΥΛ 13/2022 ΚΑΙ/Η ΤΗΝ ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΚΑΙ/Η ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΡ. ΣΥΛ 13/2022 ΣΤΟΝ ΕΠΙΤΥΧΟΝΤΑ ΠΡΟΣΦΟΡΟΔΟΤΗ, ΜΕΧΡΙ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΤΕΛΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ**

Η παρούσα διαδικασία αφορά την εξέταση του ενδεχόμενου χορήγησης προσωρινών μέτρων για αναστολή της ισχύος της σύμβασης και/ή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης και/ή πράξης της Αναθέτουσας Αρχής να προχωρήσει με την οριστική κατακύρωση και/ή ανάθεση, αναφορικά με το Διαγωνισμό ΣΥΛ 13/2022 με τίτλο «*The provision of services for the Supply, Installation, Maintenance and Operation of a complete Smart Water Metering System falling under category CPV: 72000000, 38421100-3, 48000000 and 65000000 of the CPV Classification, as identified in detail in the Tender Documents*», μέχρι την έκδοση της τελικής απόφασης στη Προσφυγή.

Η υπό κρίση Προσφυγή καταχωρήθηκε από τους Αιτητές στις 29.03.2024 και βάλλει κατά της απόφασης του Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού («η Αναθέτουσα Αρχή»), ημερομηνίας 11.03.2024, απόρριψης της προσφοράς τους και ανάθεσης του Διαγωνισμού στην Newcytech Business Solutions Ltd.

Η Αναθέτουσα Αρχή με την επιστολή της ημερομηνίας 14.03.2024 ενημέρωσε τους Αιτητές για το γεγονός της απόρριψης της προσφοράς τους και για τους

ακριβείς λόγους απόρριψης. Σύμφωνα με την επιστολή η προσφορά των Αιτητών δεν είχε επιλεγεί ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης τιμής ποιότητας, λόγω του ότι η συνολική βαθμολογία της εταιρείας Newcytech Business Solutions Limited ήταν ψηλότερη.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο δικηγόρος των Αιτητών επέμενε στο αίτημα για τη χορήγηση προσωρινών μέτρων, με αναφορά στο άρθρο 24 (2) του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010 (Ν.104(Ι)/2010) και σε νομολογία. Ειδικότερα ανέφερε ότι η χορήγηση των προσωρινών μέτρων αναγνωρίζεται από τον ίδιο τον νομοθέτη ως ο κανόνας και η μη χορήγηση τους είναι η εξαίρεση. Αυτό προκύπτει από την διατύπωση του άρθρου 24 (2) του Νόμου. Δυνατότητα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών να μην προβεί στη χορήγηση τέτοιων μέτρων υπάρχει στη περίπτωση που, κατά την κρίση της, οι αρνητικές συνέπειες είναι περισσότερες από τα οφέλη τους. Επιπρόσθετα ο δικηγόρος υπέβαλε ότι στην παρούσα περίπτωση, δεν υφίσταται κανένας σοβαρός και βάσιμος λόγος για την μη έγκριση του αιτήματος χορήγησης των προσωρινών μέτρων. Εισηγήθηκε ότι η χορήγηση τους εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον και αδιαμφισβήτητα ενέχει περισσότερα οφέλη αφού αφενός θα διαφυλάξει το δημόσιο συμφέρον στο οποίο βεβαίως περιλαμβάνεται και η νομιμότητα του Διαγωνισμού και αφετέρου θα περιορίσει τις ζημιές που θα προκύψουν και τις αποζημιώσεις που τυχόν καταβληθούν σε περίπτωση επιτυχίας της προσφυγής. Από την άλλη υπέβαλε ότι δεν προκύπτουν τέτοιες σοβαρές αρνητικές συνέπειες

από τη χορήγηση των αιτούμενων μέτρων ώστε να δικαιολογείται η μη χορήγηση τους. Είναι της άποψης ότι για να αποφασιστεί η μη χορήγηση προσωρινών μέτρων δεν αρκεί να καταδείξει η Αναθέτουσα Αρχή μόνο τις θετικές συνέπειες γιατί πάντα θα υπάρχουν οφέλη και δημόσιο συμφέρον με την ολοκλήρωση ενός δημόσιου διαγωνισμού.

Υποστήριξε περαιτέρω, ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να επικαλείται τη δική της καθυστέρηση ή γενικά την καθυστέρηση ή το ενδεχόμενο απώλειας χρηματοδότησης ως λόγους μη χορήγησης προσωρινών μέτρων και ειδικότερα όταν πρόκειται περί καταφανούς παρανομίας, όπως εδώ που αφορά την κατακύρωση της προσφοράς στην Newcytech Business Solutions Limited.

Ο δικηγόρος των Αιτητών εκτός από το άρθρο 24 (2) του Νόμου 104(I)/2010 στήριξε το αίτημα του και σε αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου και της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών (ΑΑΠ), στις οποίες τονίστηκε η αρχή ότι στο στάδιο χορήγησης των προσωρινών μέτρων δεν εξετάζεται και δεν αποφασίζεται η ουσία της Ιεραρχικής Προσφυγής και ότι οι δημόσιοι διαγωνισμοί θα πρέπει να διεξάγονται σύμφωνα με τους κανόνες που τους διέπουν. Το δε ενδεχόμενο απώλειας χρηματοδότησης δεν μπορεί να προβάλλεται ως δικαιολογία για τη μη χορήγηση προσωρινών μέτρων, εφόσον όλα τα έργα, συμπεριλαμβανομένων και των συγχρηματοδοτούμενων, θα πρέπει να ακολουθούν τις προβλεπόμενες από τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες διαδικασίες, οι οποίες ασφαλώς περιλαμβάνουν και τις διαδικασίες ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Περαιτέρω, ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε ότι δεν συντρέχει κανένας απολύτως σοβαρός και βάσιμος λόγος που να καθιστά αναγκαία την μη έγκριση αιτήματος χορήγησης των προσωρινών μέτρων και ειδικότερα από τη στιγμή που η ίδια έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών πληρούσε τους όρους του επίδικου Διαγωνισμού.

Από την πλευρά της η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής υποστηρίζοντας την ένσταση της στη χορήγηση των προσωρινών μέτρων πρόβαλε προδικαστική ένσταση ότι οι Αιτητές, σύμφωνα με την πρόσφατη απόφαση του Διοικητικού Δικαστηρίου στην υπόθεση με αριθμό 406/2024, ημερ. 26.03.2024, μεταξύ των Newcytech Business Solutions Limited και Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, δεν νομιμοποιούνται και ούτε έχουν εξουσία να συμμετέχουν σε τέτοιου είδους διαγωνισμούς και συνεπώς στερούνται του στοιχειώδους εκτελεστού εννόμου συμφέροντος.

Ανεξάρτητα από την πιο πάνω προδικαστική ένσταση, η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής υπέβαλε ότι στην περίπτωση που τα αιτούμενα προσωρινά μέτρα εγκριθούν, οι συνέπειες της απόφασης αυτής θα επιφέρουν ζημιογόνα αποτελέσματα τόσο στο δημόσιο συμφέρον όσο και σε άλλα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν με αποτέλεσμα οι αρνητικές τους συνέπειες να είναι περισσότερες από τα οφέλη τους. Είναι περαιτέρω η θέση της ότι η οποιαδήποτε περαιτέρω καθυστέρηση στην υλοποίηση του Έργου θα αποβεί μοιραία με

αποτέλεσμα την απώλεια της σχετικής χρηματοδότησης από την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής στη συνέχεια έδωσε έμφαση στα γεγονότα που περιβάλλουν την υπό κρίση υπόθεση και στο ιστορικό του Διαγωνισμού που ανατρέχει στο 2022. Ο εν λόγω Διαγωνισμός ΣΥΛ 13/2022 προκηρύχθηκε αρχικά στις 11.11.2022 με εκτιμώμενη αξία €15.000.000 και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης τιμής και ποιότητας. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών, μετά από παράταση, ορίστηκε η 03.03.2023. Υποβλήθηκαν συνολικά 6 προσφορές μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών, η οποία σύμφωνα με επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής, ημερ. 21.07.2023, αποκλείστηκε από την περαιτέρω αξιολόγηση επειδή διαπιστώθηκαν αποκλίσεις στις απαιτήσεις του Διαγωνισμού και επομένως δεν πληρούσε σχετικό όρο των τεχνικών προδιαγραφών.

Κατά της απόφασης αποκλεισμού των Αιτητών καταχωρήθηκε η προσφυγή με αριθμό 30/2023 ενώπιον της ΑΑΠ στις 04.08.2023, στα πλαίσια της οποίας εκδόθηκαν εξ συμφώνου προσωρινά μέτρα αναστολής της διαδικασίας του Διαγωνισμού. Η διαδικασία της Προσφυγής ολοκληρώθηκε στις 09.11.2023 με την απόφαση της ΑΑΠ ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

Ήταν εισήγηση της δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής ότι στην παρούσα περίπτωση το δημόσιο συμφέρον θα πρέπει να υπερισχύσει λόγω της εξαιρετικής

σημασίας που το έργο ενέχει για το καταναλωτικό κοινό αφού θα συντείνει στην εξοικονόμηση νερού και ενέργειας. Η οποιαδήποτε περαιτέρω καθυστέρηση στην υλοποίηση του έργου θα έχει ως αποτέλεσμα, κατά την άποψη της, την απώλεια της χρηματοδότησης από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας της Ευρωπαϊκής Ένωσης αφού δεν θα είναι πλέον εφικτό να υλοποιηθούν εμπρόθεσμα οι δεσμευτικοί στόχοι από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Καταλήγοντας η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής πρόταξε ότι σύμφωνα με τα έγγραφα του Διαγωνισμού ΣΥΛ 13/2022 και το χρονοδιάγραμμα του Ταμείου Ανάκαμψης & Ανθεκτικότητας υπάρχει ήδη υπέρμετρη καθυστέρηση εφόσον η διάρκεια εκτέλεσης του έργου είναι 36 μήνες και αυτή θα πρέπει να ολοκληρωθεί μέχρι και τις 30.04.2026. Ως εκ τούτου ο υπό αναφορά Διαγωνισμός θα επιφέρει επωφελείς συνέπειες για το καταναλωτικό κοινό.

Υπό το φως των εκατέρωθεν εισηγήσεων και της νομολογίας επί του θέματος των προσωρινών μέτρων και των άλλων θεμάτων που ηγέρθησαν, θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε την ουσία του ζητήματος. Σε σχέση με την προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής για απόρριψη της Προσφυγής από το στάδιο των προσωρινών μέτρων, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος από πλευράς των Αιτητών, δεν μπορεί να εξεταστεί στο παρόν στάδιο στα πλαίσια της διαδικασίας των προσωρινών μέτρων, εφόσον άπτεται της ουσίας της Προσφυγής (Βλ. Κροκίδου κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1990) 3 ΑΑΔ 1857, **Karram v. Republic (1983) 3 CLR 129, 203**).

Η δυνατότητα χορήγησης προσωρινών μέτρων από την ΑΑΠ προνοείται από το άρθρο 5 (β) του Νόμου 104(I)/2010, το οποίο αναφέρει τα εξής:

«5. *Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έχει αρμοδιότητα:*

*(α) [...]*

*(β) να αποφασίζει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24, για τη λήψη προσωρινών μέτρων για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση του ισχύοντος δικαίου ή να αποτραπεί η περαιτέρω ζημία των θιγομένων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης ή την υπογραφή της σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα, ανάλογα με την περίπτωση.»*

Για τη χορήγηση προσωρινών μέτρων η ΑΑΠ συνυπολογίζει τους παράγοντες που προνοούνται από το άρθρο 24 (2) του Νόμου 104(I)/2010. Παραθέτουμε αυτούσιο το άρθρο:

« 24. (1) [...]

*(2) Κατά την εξέταση του ενδεχόμενου λήψης προσωρινών μέτρων, κατά το προβλεπόμενο στην παράγραφο (α) του εδαφίου (1), η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών συνυπολογίζει τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων για όλα τα συμφέροντα που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και το δημόσιο συμφέρον, και δύναται να αποφασίσει να μην προβεί στη χορήγηση τέτοιων μέτρων σε περίπτωση που, κατά την κρίση της, οι αρνητικές τους συνέπειες είναι περισσότερες από τα οφέλη τους:*

*Νοείται ότι, η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών να μην χορηγήσει προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει ο ενδιαφερόμενος προσφέρων ή υποψήφιος που έχει προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.*

*[...]».*

Έχει πλειστάκις σημειωθεί ότι οι διαδικασίες ενώπιον της ΑΑΠ έχουν θεσπιστεί με σκοπό την εναρμόνιση της Κυπριακής Δημοκρατίας με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες. Συγχρόνως εξυπηρετούν την ανάγκη όπως οι δημόσιοι διαγωνισμοί



διαπνέονται από νομιμότητα αλλά και την ελαχιστοποίηση του κινδύνου καταβολής αποζημιώσεων στην περίπτωση που οι εγειρόμενοι από τους Αιτητές λόγοι στην Προσφυγή τους, είναι βάσιμοι· κάτι που οι Αναθέτουσες Αρχές οφείλουν να συνυπολογίζουν, ιδιαίτερα όταν φέρουν ένσταση στο ενδεχόμενο χορήγησης προσωρινών μέτρων.

Σημειώνουμε καταρχάς ότι είναι πρόδηλη η ανάγκη ταχείας διεκπεραίωσης του Διαγωνισμού ενόψει και της συγχρηματοδότησης από πλευράς Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτή όμως η ανάγκη δεν αρκεί για τους σκοπούς της παρούσας διαδικασίας αλλά θα πρέπει να ειδωθεί σε συνάρτηση με τους υπόλοιπους παράγοντες που έθεσε ο νομοθέτης με το άρθρο 24 (2) του Νόμου 104(I)/2010.

Για την όποια καθυστέρηση στη διαδικασία του Διαγωνισμού σημειώνουμε ότι αυτή οφείλετο, μεταξύ άλλων, στην Προσφυγή με αριθμό 30/2023, για την οποία δεν ευθύνονται τα μέρη.

Συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι πρόκειται περί μεγάλου έργου με επωφελείς συνέπειες για το κοινό, το οποίο από το 2022, που ξεκίνησαν οι διαδικασίες του Διαγωνισμού για τους πιο πάνω μετρητές, δεν έχει μέχρι σήμερα υλοποιηθεί. Σίγουρα ο Διαγωνισμός δεν κύλησε ομαλά και στην πορεία αντιμετώπισε το εμπόδιο της προσφυγής αρ. 30/2023 που έβαλλε κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με τον Διαγωνισμό, η οποία μάλιστα είχε επιτυχή κατάληξη.

Χωρίς να παραγνωρίζουμε τα στενά χρονοδιαγράμματα υλοποίησης του αντικειμένου του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι με όσα τέθηκαν ενώπιον μας δεν δικαιολογείται η μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων. Δεν έχουμε πεισθεί ότι η χορήγηση των προσωρινών μέτρων θα επιφέρει δυσανάλογες επιπτώσεις στο δημόσιο συμφέρον ενόψει και του χρονικού ορίου που υπάρχει για την εκτέλεση του έργου, που φτάνει μέχρι το 2026.

Έχοντας κατά νου τα γεγονότα της υπόθεσης και αφού συνεκτιμήσαμε και συνυπολογίσαμε τις πιθανές συνέπειες των προσωρινών μέτρων για όλα τα συμφέροντα που ενδεχόμενα να ζημιωθούν και ιδιαίτερα το δημόσιο συμφέρον, σε συνάρτηση με τις εκατέρωθεν εισηγήσεις αποφασίζουμε τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων για αναστολή των οποιωνδήποτε μέτρων ή ενεργειών σε σχέση με τον επίδικο διαγωνισμό και/ή την υπογραφή της σύμβασης μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της υπό της ως άνω τίτλο και αριθμό Προσφυγής.